



# НАУКА ДРУЖБА ПРОГРЕСС

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА ОБЪЕДИНЕННОГО ИНСТИТУТА ЯДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Выходит с ноября 1957 года ♦ № 25 (3014) ♦ Среда, 27 июня 1990 года ♦ Цена 2 коп.

## Каким быть Институту?

Ответ на этот вопрос волнует всех его сотрудников. Анализ деятельности ОИЯИ, прогнозам его дальнейшего развития посвящена серия встреч-семинаров, организованная советом национальной группы советских сотрудников ОИЯИ.

Очередная, пятая встреча-семинар состоялась 25 июня в Доме международных совещаний ОИЯИ. Ей предшествовали доклады и сообщения директоров лабораторий ОИЯИ, ведущих ученых Института, в которых высказывались различные точки зрения на пути развития центра ядерных исследований в Дубне.

На встречу были приглашены представители всех национальных групп сотрудников ОИЯИ.

Семинар открыл председатель совета национальной группы советских сотрудников ОИЯИ С. И. Федотов. С точки зрения дирекции Института на будущее ОИЯИ, с концепцией нового пятилетнего плана его развития участники встречи познакомил директор Института академик Д. Киш. Он ответил на многочисленные вопросы собравшихся. В процессе обсуждения доклада были высказаны различные предложения о том, каким быть Институту — советским, международным, каким должно быть соотношение прикладных и фундаментальных исследований, как обеспечить социальные гарантии сотрудникам Института и т. д. По результатам обсуждений группа авторитетных ученых ОИЯИ подготовит итоговый документ.

### ИЗВЕЩЕНИЕ

30 июня в Доме культуры «Мир» состоится отчетная конференция ОМК профсоюза.

#### ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Информация о работе ЦК профсоюза за период после X съезда отраслевого профсоюза.
2. Отчет о работе ОМК профсоюза по выполнению решений XXVI отчетно-выборной конференции ОМК профсоюза.
3. Обсуждение Устава проекта просоюзов работников атомной энергетики и промышленности.
4. Выборы делегатов на XI съезд отраслевого профсоюза.
5. Выборы члена ЦК отраслевого профсоюза от организаций ОМК профсоюза.

Начало конференции в 10.00, регистрация делегатов с 9.00.

## ОТ ДИРЕКЦИИ ОБЪЕДИНЕННОГО ИНСТИТУТА ЯДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И КОЛЛЕКТИВА ЛАБОРАТОРИИ НЕЙТРОННОЙ ФИЗИКИ

22 июня 1990 года в Москве скоропостижно скончался академик **Илья Михайлович ФРАНК** — выдающийся советский физик, руководитель и педагог, мудрый человек.

Он известен во всем мире как лауреат Нобелевской премии — автор теории излучения Вавилова — Черенкова. Велики заслуги И. М. Франка в ядерной физике, в том числе в решении атомной проблемы в нашей стране, в воспитании поколения физиков.

Неоценим вклад И. М. Франка в научную деятельность ОИЯИ на посту директора Лаборатории нейтронной физики, которой он руководил с 1957-го по 1988 год. 30 лет плодотворной работы интернационального коллектива физиков ЛНФ на уникальных импульсных реакторах — яркое тому свидетельство. За выдающиеся научные достижения, за успехи в руководстве научными коллективами, подготовку научных кадров И. М. Франк был удостоен высоких государственных наград, трижды ему присуждалась Государственная премия СССР.

Дирекция ОИЯИ, коллектив Лаборатории нейтронной физики глубоко скорбят по поводу кончины академика Илья Михайловича Франка и выражают соболезнование его родным и близким.

## УТРАТА НЕВОСПОЛНИМАЯ

Эти слова звучали во всех выступлениях на траурном митинге, посвященном памяти Илья Михайловича Франка. 25 июня, в полдень, у корпуса ЛНФ собрались сотрудники из всех лабораторий Института, с глубокой печалью воспринявшие весть о кончине выдающегося ученого нашего времени, человека, оставившего в жизни добрый след.

Об огромном вкладе академика И. М. Франка в развитие науки, в воспитание научных кадров говорили на митинге директор ОИЯИ академик Д. Киш, директор ЛНФ В. Л. Аксенов, член-корреспондент АН СССР В. П. Дзелепов.

Под руководством И. М. Франка начинал свой путь в науке заместитель директора ЛНФ Ю. П. Попов. В своем выступлении он выразил чувства глубочайшего уважения к учителю, тяжелого горя, которое испытывают многочисленные ученики

академика Илья Михайловича Франка.

Профессор С. Михалык говорил о том, как много сделал академик И. М. Франк для развития науки в Польше, для университета в Лодзи.

Профессор К. Д. Толстов привел в своем выступлении факты из биографии И. М. Франка, свидетельствующие о высоком мужестве ученого, проявленном в годы войны, когда ему было доверено эвакуировать радиевый запас ФИАНа.

Приоритет мысли, человеческих ценностей, новаторского подхода — вот что считал главным Илья Михайлович Франк. «Уникальные головы важнее уникальных установок» — эти и другие слова из статьи И. М. Франка, опубликованной в нашей газете 3 января нынешнего года, напомнил Е. П. Шабалин. Они звучат теперь как завещание... Сегодня родные, друзья, коллеги, ученики проводят Илью Михайловича в последний путь.

## Семинар памяти И. М. Франка

СОСТОИТСЯ 29 ИЮНЯ В ЛАБОРАТОРИИ НЕЙТРОННОЙ ФИЗИКИ

В программе семинара:

«Слово об И. М. Франке» — Ю. П. Попов.

«Работы И. М. Франка по излучению движущихся источников» — Б. М. Болотовский.

«И. М. Франк — создатель Лаборатории атомного ядра ФИАНа» — И. Я. Барит.

«История создания ИБРа» — Ю. Я. Ставиский.

«Первый импульсный бустер» — И. М. Матора.

«История развития импульсных ис-

точников в Дубне» — В. Т. Руденко. «Физика импульсных реакторов — закономерности и неожиданности» — Е. П. Шабалин.

«Нейтронная спектроскопия на ИБРах» — А. Б. Попов.

«Поляризованные нейтроны и ядра: сильные и слабые взаимодействия» — В. П. Алфименков.

«Ультрахолодные нейтроны — открытие и применение» — Ю. Н. Покотиловский.

«Физика конденсированных сред на ИБРе» — А. М. Балагуров.

Начало семинара в 11.00.

# ПЛЕНУМ ПАРТКОМА КПСС В ОИЯИ

21 июня состоялся пленум парткома КПСС в ОИЯИ.

В соответствии с решением отчетной конференции организации КПСС в ОИЯИ 27 июня намечено провести собрание актива, в котором примут участие делегаты институтской партконференции, секретари первичных и цеховых парторганизаций. В повестку дня актива включены выступления делегатов областной партийной конференции, конференции Демократической платформы и Учредительного съезда Российской компартии. Начало регистрации участников — в 17.00, начало актива — в 17.30.

С информацией об итогах и решениях 68-й сессии Ученого совета

ОИЯИ выступил секретарь парткома КПСС В. Г. Калинин. В результате обсуждения информации было решено принять резолюцию «О ситуации в ОИЯИ после 68-й сессии Ученого совета», в которой отражена позиция парткома в связи с решениями, принятыми на сессии Ученого совета, касающимися дальнейшего развития ОИЯИ. А. Б. Попову, В. К. Лукьянову и С. И. Федотову поручено на основе принятой резолюции подготовить проект заявления общественных организаций советских сотрудников ОИЯИ.

На пленуме парткома принято постановление «Об изменении порядка премирования работников парторганизации КПСС в ОИЯИ». В свя-

зи с тем, что на совещании центральной части дирекции принято решение о прекращении с 1 января выплаты за счет средств ОИЯИ квартальных премий освобожденным партийным и комсомольским работникам, секретарю парткома поручено обратиться к первому секретарю Дубненского ГК КПСС с просьбой об изыскании средств на квартальное премирование работников парторганизации КПСС в ОИЯИ из партийного бюджета за счет экономии фонда заработной платы по партийной организации КПСС в ОИЯИ. Это будет соответствовать предложениям коммунистов, высказанным на отчетной конференции парторганизации КПСС в ОИЯИ.

## СЪЕЗД — РЕШАЮЩИЙ РУБЕЖ

8—9 июня в Москве проходил первый этап очередной XXVIII областной конференции КПСС. Рассмотрен вопрос «О позиции областной организации к XXVIII съезду КПСС». Второй этап конференции состоится после съезда. На нем будет заслушан отчет и проведены перевыборы Московского областного комитета (МК).

Приведу несколько цифр из доклада мандатной комиссии: 763 делегата выбраны из 2165 кандидатов. 70 процентов делегатов выбраны впервые. Рабочие составляют 6,7 процента, 3 делегата — колхозники, 50 процентов — депутаты местных Советов, 20 процентов — руководители предприятий и организаций, 13 делегатов — доктора наук. Были приглашены 63 делегата съезда партии.

С докладом от МК КПСС выступал первый секретарь В. К. Месяц. Он охарактеризовал ситуацию в партийной организации как критическую. Коммунисты растерялись, придерживаются окопной тактики, не в пример другим организациям и партиям, которые действуют более активно. За прошлый год из партийной организации вышло 5 тысяч человек, за пять месяцев этого года — 11 тысяч, 57 процентов выходящих — рабочие. За 4 года доля рабочих уменьшилась с 37 процентов до 30.

Значительная вина за кризис в партии и обществе лежит на правительстве и ЦК, которые проводят недалекую и непоследовательную политику. МК призывает коммунистов быть всегда и везде с народом, активно работать во всех сферах, особенно в Советах.

В качестве ближайших организационных мероприятий МК предложило отказаться от номенклатурного принципа формирования аппарата, сократить его и сделать более компетентным, создать при МК социологическую и пресс-службу...

По предсъездовским документам позиция МК выражается в следующем. Необходимо взять за основу платформу ЦК и доработать ее, включив рациональные зерна из других платформ. «Демократическая платформа» (ДП) неприемлема. Мы против фракций и парламентаризма, мы за авангардную партию — такая мысль звучала в докладе. Нужно четко сформулировать экономическую

политику, идеологию; расшифровать понятие демократического социализма. Мы за рыночную экономику, но против продажи в частные руки крупных и средних предприятий. Использование частной собственности должно быть ограничено. Организационный принцип строения партии — демократический централизм, но без казарменной дисциплины. Необходимо расширить права первичной организации, расширить права и функции контрольно-ревизионных органов. Мы за создание Российской компартии, но против федерализма в партии. Таковы основы положения доклада В. К. Месяца.

На конференции выступили 24 оратора с очень широким спектром мнений и предложений. Все оценивают ситуацию в партии и обществе как критическую и призывают к творческой работе по обновлению идеологии, политики и практической деятельности. Звучала критика в адрес ЦК, МК и Политбюро. В частности, отмечался отход М. С. Горбачева от руководства партией, что свидетельствует о недопустимости совмещения должности Генерального секретаря с другими должностями. Надо заметить, что некоторые ораторы оценили текущую ситуацию не как кризис партии, а как крах ее руководства. Несколько раз в выступлениях звучало предложение немедленно принять отставку первого секретаря МК В. К. Месяца (ранее он подал заявление об уходе на пенсию, но пленум МК перенес вопрос о перевыборах на второй этап конференции). Конференция голосованием отклонила предложение о немедленной отставке секретаря обкома.

Редактирование резолюции прошло долго и мучительно. Председательствующий на этом заседании В. К. Месяц очень неумело вел дискуссию. При голосовании не прошли предложения об отрицательной оценке деятельности ЦК, о допущении в партии фракций, возможности федеративного строения партии, выводе партийных организаций из политорганов армии, прямых выборах ЦК. Приведу выдержку из резолюции, которая была сформулирована в дискуссии: «КПСС несет политическую и моральную ответственность за допущенные ошибки. Вместе с тем необходимо разграничить ответственность руководителей лидеров партии и миллионов коммунистов, честно и добросовестно выполняющих свои обязанности».

Общее впечатление от конференции состоит в том, что консервативная часть партии представляет пока еще большую силу, которая приводит к отставанию партии от политического развития общества.

И все же свежий ветер перемен набирает силу. Дискуссия на конференции еще раз засвидетельствовала разрушение «монологного единства», которое считалось незыблемой основой КПСС. Смогут ли различные идейные течения в партии в свободной и творческой дискуссии вывести ее навстречу требованиям жизни? Или же смиренная рубашка моноидеологии и уставной дисциплины в очередной раз окажется сильнее здравого смысла? На эти вопросы мы ждем ответа от съезда. Ждем с волнением и надеждой.

**В. НИКИТИН, делегат областной партконференции.**

## КТО КАК ГОЛОСОВАЛ

Результаты поименного голосования на съезде народных депутатов РСФСР: за увеличение численности Верховного Совета — Ельцин, Прокофьева, Якунин, против — Полозков; за отмену собрания представителей — Ельцин, Якунин, против — Полозков, Прокофьева; за пункт 5 Декларации о суверенитете о верховенстве республиканских законов над союзными — Ельцин, Прокофьева, Якунин, против — Полозков; за

Постановление о механизме народо-власти в РСФСР (первое голосование, решение не принято) — Ельцин, Якунин, воздержалась — Прокофьева, Полозков не принимал участия в голосовании; за поправку о невозможности лишения гражданства — Ельцин, Якунин, против — Прокофьева, Полозков не голосовал.

Полная информация о результатах поименного голосования имеется в комиссии горсовета по информации и гласности (предс. А. В. Беляев).

# Совещание в Дрездене

В КАНУН ОБЪЕДИНЕНИЯ ГЕРМАНИИ

Четвертая сессия Научно-координационного совета ОИЯИ по исследованию конденсированных сред ядерными методами проходила в этом году в Дрездене, с 19 по 21 апреля. На вопросы редакции отвечает председатель НКС, вице-директор ОИЯИ профессор Дитмар ЭБЕРТ.

**Какие цели были поставлены перед участниками совещания и почему оно проходило в ГДР?**

Дело в том, что перед ОИЯИ сейчас стоят большие задачи. Наш Институт пытается заново определить свое место в рамках международного разделения труда. При этом речь идет об усилении интеграции в рамках европейского и мирового научного сообщества. Цель дирекции Института и, тем самым, 11 стран-участниц, — сделать ОИЯИ в научном плане более привлекательным, приблизить методы работы в нашем центре к международным требованиям. В связи с этим дирекция Института, руководители лабораторий проявляют активность в проведении всесторонних обсуждений с ведущими учеными в странах-участницах, в других странах о возможных путях развития ОИЯИ. Одной из таких форм деятельности по развитию связей с институтами стран-участниц мы считаем проведение выездных сессий НКС, как, например, в этот раз в ГДР. Это не новая идея. По существу — возвращение старой традиции. Еще в 60-е годы в Дрездене заседал комитет по нейтронной физике нашего Института.

И надо сказать, физики ГДР во главе с профессором Ю. Шрайбером постарались организовать совещание так, чтобы оно прошло с максимальной эффективностью.

**Каковы сейчас особенности сотрудничества между ОИЯИ и институтами ГДР?**

Со дня основания Института многие научно-исследовательские институты и учреждения разных стран, в том числе ГДР, имеют с Дубной тесное сотрудничество. Это хорошая традиция. ОИЯИ был и остается партнером в воспитании квалифицированных молодых научных кадров, центром научного сотрудничества, где царит живая творческая атмосфера. Дубна и Дрезден связаны в настоящее время многосторон-

ними соглашениями, совместными исследовательскими проектами.

**Процессы обновления, происходящие в странах Восточной Европы, затрагивают многие сферы жизни. Нашли ли эти процессы отражение в научных дискуссиях, развернувшихся на сессии НКС?**

Да, конечно. Особенно это касается проблемы и перспективы сотрудничества нашего Института с научными центрами будущей объединенной Германии. Я думаю, большинство ученых из ГДР понимает, что надо сохранить все положительное в нашей совместной работе и вложить это как капитал в будущее. Но также ожидаю, что возникновение рыночных отношений в ГДР ведет к более строгим требованиям относительно эффективного использования нашего взноса, чем раньше.

Кроме заседаний НКС нами был проведен совместный с институтами ГДР коллоквиум по современным проблемам физики конденсированных сред, радиобиологии и биофизики.

**Какие вопросы включались в программу коллоквиума?**

Мы считаем, что основная задача НКС заключается в определении научной политики Института по нашей тематике. Поэтому в программу коллоквиума мы включили научные доклады практически по всем актуальным проблемам физики конденсированных сред и радиобиологии.

Кроме сотрудников ОИЯИ на совещании присутствовали представители университетов, вузов, научно-исследовательских институтов из Берлина, Лейпцига, Магдебурга, Хемница (Карл-Маркс-Штадта), Дрездена, Росендорфа. Ими были представлены доклады об исследованиях в области высокотемпературной сверхпроводимости, о теоретических и экспериментальных исследованиях ФКС, проводимых в научных центрах ГДР и ОИЯИ.

Особое внимание докладчики об-

ратили на исследовательские возможности, которые предоставляет импульсный реактор ИБР-2 ОИЯИ.

**Какие предложения и пожелания были высказаны учеными ГДР для обновления и укрепления сотрудничества?**

Такие пожелания были сделаны с учетом новых условий, в которых сейчас оказываются институты и университеты ГДР, и вытекающих отсюда реальных возможностей. Ожидается, что в ближайшее время для ученых из ГДР станут наиболее актуальными прежде всего командировки на небольшой срок. Я считаю, что дирекции ОИЯИ и лабораторий должны быть готовы к такому развитию событий. Долгосрочные перспективные сотрудничества с ОИЯИ включают в себя необходимость более полного оснащения экспериментальных установок, особенно на исследовательском реакторе ИБР-2.

В ближайшее время обеими сторонами будет рассмотрен вопрос об использовании богатого опыта группы профессора Хегенбарта из Технического университета Дрездена по криогенному оснащению экспериментов в Дубне. Из других возможностей институтов Дрездена хочу обратить внимание на многолетний опыт по изготовлению и аттестации различных образцов (ВТСП, металлооксидных систем и других) с использованием новейших методов по определению структуры образцов, их электрических, магнитных, механических и термических свойств, а также богатый опыт и высокий теоретический уровень при интерпретации полученных экспериментальных результатов.

В заключение я хотел бы отметить, что участники совещания, обсудив будущее научного сотрудничества между ОИЯИ и исследовательскими центрами ГДР, пришли к общему выводу: в результате политического и экономического преобразования ГДР в ближайшие месяцы и годы всем сторонам необходимо будет заново определить свою позицию. Несмотря на то, что ситуация в настоящее время не простая, для ОИЯИ все-таки открываются новые возможности активизации европейского международного научного сотрудничества. В соревновании лучших идей и проектов могут быть найдены новые пути развития нашего Института.

## Информация дирекции ОИЯИ

Совещание по аппаратуре VME в физических исследованиях проходит в Дубне 26—28 июня. В нем принимают участие более 50 ученых ОИЯИ, его стран-участниц и других научных центров.

Для участия в 28-й сессии КОСПАР — Тематическое совещание по воздействию тяжелых ионов на генетически важные клеточные структуры — в Гаагу (Нидерланды) выехал сотрудник ЛЯП Е. А. Красавин.

XII Международная конференция по частицам и ядрам проходит в Кембридже (США) 25—29 июня. В работе конференции принимает участие большая делегация ОИЯИ в следующем составе: А. М. Балдин, А. А. Кузнецов, А. И. Малахов, В. Козма (ЛВЭ), А. В. Радюшкин, В. В. Бузов, Л. П. Каптарь (ЛТФ), Б. З. Копелиович, Е. А. Пасюк (ЛЯП).

Научный семинар в **Лаборатории высоких энергий** состоялся 22 июня, на нем был сделан доклад «Ядро-ядерные взаимодействия при ультрарелятивистских энергиях» (Ментона, 7—11 мая

1990 г.). Авторы — В. В. Глаголев, Л. А. Диденко.

21 июня на заседании специализированного совета Лаборатории высоких энергий состоялась защита диссертаций на соискание ученой степени кандидата технических наук

— В. А. Петровым на тему «Разработка и создание систем формирования и транспортировки пучка электронов сверхточного индукционного линейного ускорителя наносекундного диапазона СИЛУНД-20»;

— А. А. Фатеевым на тему «Разработка и создание системы линейного индукционного ускорителя СИЛУНД-20».

22 июня 1990 года скоропостижно скончался выдающийся советский физик, ученый с мировым именем лауреат Нобелевской и Государственных премий СССР академик Илья Михайлович Франк.

С именем И. М. Франка связано прежде всего возникновение новой области физики — электродинамики релятивистски движущихся источников в преломляющей среде. Другой областью физики, в которой И. М. Франк имел основополагающие работы, является нейтронная физика. С его именем связано возникновение и становление Лаборатории нейтронной физики ОИЯИ, бессменным директором которой он был с 1957 по 1988 год, а с 1988 года — почетным директором.

Илья Михайлович родился 23 (10) октября 1908 г. в Петербурге. В 1926 г. он поступил в Московский государственный университет. После окончания университета (1930 г.) Илья Михайлович в течение нескольких лет работал в лаборатории А. Н. Теренина в Государственном оптическом институте (Ленинград), занимаясь изучением фотохимических реакций оптическими методами. Его работы в этом направлении выделялись изяществом и оригинальностью методики, исчерпывающим анализом экспериментальных данных. Они послужили основанием для присуждения 26-летнему И. М. Франку докторской степени.

В 1934 г. Илья Михайлович перешел в отделившийся от Физико-математического института Академии наук ФИАН — Физический институт им. П. Н. Лебедева, который возглавил (и, по существу, заново организовал) С. И. Вавилов, а затем вместе с институтом переехал в Москву.

Примерно в это же время П. А. Черенков начал знаменитые исследования свечения жидкостей под действием гамма-лучей радия (грамм радия был едва ли не основным богатством ФИАН). Как известно, П. А. Черенков обнаружил, что под действием гамма-лучей все исследованные им чистые жидкости испускают слабый свет. В то время казалось естественным предположение, что это — простая люминесценция. Однако серия различных экспериментов убедительно установила необычность свойств нового свечения. С. И. Вавилов показал, что оно вызывается электронами, выбитыми гамма-лучами, и не является люминесценцией. Природа его оставалась загадочной до 1937 г., пока И. Е. Тамм и И. М. Франк в работе, ставшей классической, не дали этому свечению исчерпывающее объяснение.

Объяснение И. Е. Тамма и И. М. Франка было для того времени в высшей степени парадоксальным. Тогда всех гипнотизировали два вывода из теории относительности, выражавшиеся расхожими, но неточными фразами: во-первых, электрон не может двигаться быстрее света; во-вторых, равномерно движущийся заряд не излучает. Нужно было преодолеть высокий психологический барьер, чтобы понять, что эти фразы, относящиеся к вакууму, не применимы к движению в преломляющей среде. В наше время трудно представить себе сопротивление, которое пришлось при этом преодолеть. Илья Михайлович близко стоял к опытам Черенкова и правильно оценил их достоверность. Здесь ярко проявились собственные ему непредвзятость мысли, способность к глубокому физическому анализу, внимание к эксперименту, упорство в достижении цели, умение выделить основные, определяющие черты явления.

Успех подлинно совместной работы Тамма и Франка, несомненно, был в значительной степени связан с тем, что каждый из авторов внес в нее свой стиль, свой подход. В то время как И. Е. Тамм предпочитал рассмотрение прямыми методами теории Максвелла — Лоренца, оптику И. М. Франку был ближе метод зон Френеля. Действуя этим методом, Илья Михайлович затем выявил многие интересные особенности самого излучения Вавилова — Черенкова (длительность вспышки излучения; роль групповой скорости света; излучение движущихся источников, обладающих мультипольными моментами и др.). В этих работах очень ярко проявляется подход, основанный в первую очередь на четких физических идеях, и уже во вторую очередь — на использовании математического аппарата.

# Илья Михайлович

Затем И. М. Франк перешел к изучению других явлений, которые, конечно, генетически связываются с теорией эффекта Вавилова — Черенкова, но образуют уже свой чрезвычайно обширный и самостоятельный круг проблем. Так, он рассмотрел особенности излучения движущегося осциллятора в преломляющей среде (1942). Рассматривая излучение равномерно движущихся источников с помощью принципа Гюйгенса, Илья Михайлович определил ту длину пути, на которой, при пренебрежении отдачей, испускаются волны, складывающиеся (при наблюдении под данным углом) так, что они усиливают друг друга. По аналогии с теорией дифракции он назвал ее зоной Френеля. Теперь эта величина, появляющаяся в самых разных процессах излучения ультррелятивистских частиц, в несколько более общем виде (при учете отдачи на электрон), много лет спустя перестроена другими авторами, называется иначе — «зоной формирования» или «когерентной длиной».

Обнаружение Черенковым эффекта направленного свечения жидкостей после облучения их гамма-лучами и теоретическое объяснение этого эффекта И. Е. Таммом и И. М. Франком открыли новые пути при изучении основ природы. За работы в этой области С. И. Вавилову, И. Е. Тамму, И. М. Франку и П. А. Черенкову в 1946 году была присуждена Государственная премия. Признанием международным сообществом значительности этого шага в науке было присуждение И. Е. Тамму, И. М. Франку и П. А. Черенкову в 1958 году Нобелевской премии по физике.

Исследования эффекта Вавилова — Черенкова сменились изучением новой проблемы, которая оказалась необычайно значительной. В совместной работе В. Л. Гинзбурга и И. М. Франка было рассмотрено поле равномерно движущегося заряда (сверхсветовая скорость здесь уже не обязательно), проходящего через плоскую границу раздела двух сред с разными коэффициентами преломления. Авторы обнаружили, что при этом должно испускаться электромагнитное излучение, которое они назвали переходным. Оно было обнаружено на опыте лишь в конце пятидесятих годов, через десять лет после теоретического предсказания.

В последующие годы интерес к этому явлению неуклонно возрастал. Число посвященных ему опубликованных теоретических и экспериментальных работ превышает пять сотен. Значение этого явления после разработки многих его разновидностей стало, пожалуй, сравнимым со значением эффекта Вавилова — Черенкова. Речь идет о новом крупном направлении. Оказалось, что переходное излучение может служить эффективным средством для определения оптических свойств неоднородных сред, их поверхностей, а также для определения параметров излучающих частиц, например, энергии движущегося заряда.

Пониманием основных особенностей излучения в неоднородных средах, в частности, слоистых, мы во многом обязаны И. М. Франку, давшему в своих работах простые и общие объяснения. Не меньшее значение, чем конкретные результаты всего этого обширного комплекса работ Ильи Михайловича, имеет возникающее из них единое физическое понимание множества столь многообразных и по своим проявлениям столь различных процессов.

Отчетливо понимая значение зарождавшейся большой ядерной физики, С. И. Вавилов предложил еще при реорганизации ФИАНа группе молодых физиков, в том числе Ильи Михайловичу, переключиться на новую область. Но только во время войны Илья Михайлович начал деятельность в этой, совершенно новой для него об-

ласти, а именно в нейтронной и ядерной физике низких энергий.

Илья Михайлович являлся организатором (1946 г.) и руководителем Лаборатории атомного ядра ФИАН (ныне входит в состав Института ядерных исследований АН СССР), организатором (1957 г.) и директором Лаборатории нейтронной физики Объединенного института ядерных исследований в Дубне. В период с 1946 по 1956 гг. он заведовал также Лабораторией радиоактивных излучений Научно-исследовательского института ядерной физики МГУ.

Илья Михайлович интенсивно включился в работу над вопросами, связанными с необходимостью решить в кратчайший срок атомную проблему. Одна из важнейших в то время задач заключалась в максимально точном определении основных нейтронно-физических параметров уран-графитовых решеток и в выяснении физических законов череностей переноса нейтронов в таких решетках. Ряд сложных и интересных теоретических и экспериментальных вопросов был успешно решен Ильей Михайловичем совместно с группой товарищей и учеников, работавших в его лаборатории в ФИАНе. Здесь были получены ценные результаты при исследовании коэффициента использования тепловых нейтронов (т. е. вероятности избежать поглощения в замедлителе), роли воздушного зазора, а также слоя воды между блоками урана и замедлителем, необходимых для охлаждения реакторов, и влияния температуры замедлителя и урана.

В 1954 г. И. М. Франку с группой сотрудников была присуждена за выполненные исследования Государственная премия СССР.

Но эксперименты со стационарными источниками позволяют получить лишь довольно ограниченную информацию. Из них, например, нельзя по отдельности определить такие важные параметры, как средний коэффициент диффузии и среднее время жизни нейтронов в веществе. Измерения дают лишь их произведение. Необходимы были новые крупные идеи, и они были выдвинуты.

И. М. Франк показал, что для подобных исследований могут оказаться весьма эффективными эксперимент импульсными источниками нейтронов. Соответствующие эксперименты были выполнены под его руководством в ФИАНе в 1954 г., они продемонстрировали высокую эффективность импульсного метода и привели, в частности, к обнаружению зависимости среднего коэффициента диффузии от геометрического размера исследуемого вещества.

Используя простую и наглядную двухгрупповую модель диффузии нейтронов, Илья Михайлович показал, что из-за различия в скорости утечки нейтронов разных энергий равновесный спектр нейтронов, устанавливающийся в объеме конечных размеров, отличается от максвелловского — он обогащен наименее подвижными нейтронами. Это явление называется «диффузионным охлаждением». Параметр, характеризующий отклонение спектра нейтронов от максвелловского (коэффициент диффузионного охлаждения), также оказалось возможным измерять в импульсных экспериментах.

Таким образом, предложенный Ильей Михайловичем импульсный метод изучения диффузии тепловых нейтронов оказался значительно более информативным и требует значительно меньшего количества исследуемого вещества, чем использовавшиеся ранее методы на основе стационарных источников. В связи с этим импульсный метод быстро получил широкое распространение и в настоящее время стал общепринятым как для изучения диффузии тепловых нейтронов

# ФРАНК

в различных веществах, так и для решения различных прикладных задач (в ядерной геофизике, приборостроении и других областях науки и техники).

Другой цикл работ был посвящен экспериментальному изучению реакций на легких ядрах, в которых испускаются нейтроны, изучению взаимодействия быстрых нейтронов с ядрами трития, лития и урана и изучению процесса деления.

Выполнение этих работ потребовало разработки ряда тонких и новых по тем временам экспериментальных методов. Так, значительные трудности представляли абсолютные нейтронные измерения и измерения эффективных сечений ядерных реакций для заряженных частиц очень малых энергий (десятки КэВ). Этот цикл работ, выполненных под руководством Ильи Михайловича, отличался высокой точностью, тщательностью и законченностью. Такой стиль он передал и своим ученикам, которые уже самостоятельно развили заложенные им направления исследований.

При изучении деления ядер И. М. Франком было начато еще одно новое направление — изучение деления под действием мезонов и частиц высоких энергий. Было показано, что при таком возбуждении ядра основная часть привносимой энергии расходуется на испускание нейтронов, а энергия осколков такая же, как при малых возбуждениях. Но деление становится более симметричным, и появляется значительная вероятность испускания быстрых протонов и альфа-частиц.

После организации в 1956 г. в Дубне Объединенного института ядерных исследований было принято решение о создании Лаборатории нейтронной физики и строительстве импульсного реактора на быстрых нейтронах. Первый директор ОИЯИ Д. И. Блохинцев пригласил И. М. Франка возглавить эту лабораторию, и с тех пор, свыше тридцати лет, он был бессменным руководителем большого международного коллектива. За истекшие годы существенное развитие получили импульсные источники нейтронов ЛНФ. За эти работы И. М. Франку и руководимому им коллективу была присуждена Государственная премия СССР.

В 1984 г. введен в эксплуатацию качественно новый импульсный реактор ИБР-2, обладающий высоким импульсным потоком нейтронов. Сейчас этот реактор — одна из наиболее продуктивных и универсальных установок в мире для исследований конденсированных сред с помощью нейтронов.

За последние тридцать лет Лаборатория нейтронной физики стала одним из крупнейших в мире центров нейтронных исследований, диапазон которых очень широк и охватывает физику ядра, элементарных частиц, конденсированных сред, прикладные исследования. Крупным достижением явилось открытие и исследование ультрахолодных нейтронов, давшее начало новому направлению в нейтронной физике. Большой интерес во всем мире вызвало обнаружение несохранения пространственной четности в нейтронных  $p$ -резонансах, в которых различие сечений для нейтронов с разной спиральностью достигает 15 процентов — очень большой величины для ядерных проявлений слабого взаимодействия.

Много сил Илья Михайлович отдавал общественной деятельности, которую начал еще в довоенные годы с обязанностей ученого секретаря Комиссии АН СССР по атомному ядру и продолжал до своей кончины, будучи председателем Научного совета АН СССР по физике атомного ядра.



Илья Михайлович с большой гражданской ответственностью относился к миротворческой деятельности, являясь участником Пагуошского движения ученых и ассоциации Нобелевских лауреатов.

Педагогическая деятельность И. М. Франка на протяжении многих лет была связана с Московским университетом, где он заведовал кафедрой и читал лекции на физическом факультете. Заслуженной известностью пользуются Международные школы по нейтронной физике, проводимые раз в четыре года в ОИЯИ, бессменный организатор и руководитель которых — И. М. Франк.

Но образ Ильи Михайловича будет не полон, если не сказать о его научно-литературной деятельности. К каждой работе, посвященной истории науки или популяризирующей физику, Илья Михайлович относился с предельной ответственностью. Результатом явились блестящие по форме, всегда содержащие интересные мысли статьи, такие, как большая статья о Марии и Пьере Кюри (предисловие к книге супругов Жюлио-Кюри), статьи о С. И. Вавилове и многие другие. Популярны статьи и публичные лекции о физике ядра и атомной энергии, о переходном излучении и эффекте Вавилова — Черенкова, о соотношении вещество — свет — частица и т.д. Отличаются исключительной ясностью и содержательностью.

Естественно, что вокруг такого человека собиравались многочисленные ученики и сотрудники. Своеобразный педагогический стиль Ильи Михайловича, в основе которого ставка на самостоятельность, сдержанная и ненавязчивая, но вполне определенная критика и над всем этим личный пример — этот стиль обеспечил успех возникших школ и появление среди его учеников значительных имен.

То, что Илья Михайлович сделал в науке, принесло ему заслуженное, глубокое уважение ученых многих научных центров мира. Оно далеко выходит за пределы круга его многочисленных учеников и друзей. Советская наука потеряла одного из самых лучших своих представителей. Особенно велика эта потеря для Объединенного института ядерных исследований, которому Илья Михайлович отдал последние тридцать лет своей жизни.

Трудно передать чувство глубокой утраты, которое испытывают сотни коллег и учеников Ильи Михайловича Франка. Идущие от всего сердца слова прощания произносятся сегодня все — и те, кто долгие годы работал вместе с этим выдающимся человеком, и кому посчастливилось встретиться с ним хотя бы раз в жизни.

## Ветераны нашего Института

Тридцать шесть лет тому назад молодым специалистом пришел Алексей Тихонович Василенко в Лабораторию ядерных проблем (тогда ЛИПАН) после окончания Уральского политехнического института. Сколько с тех пор выполнено разработок и проектов — трудно сказать. А вот изобретения сосчитать можно. Их немного — семь, но все внедрены (и не только в СССР) и работают.

С самого начала Алексей Тихонович проявил интерес не только к конструированию, но и к доведению своих разработок до работающих изделий (обычно это называют у нас внедрением). Причем именно на этой стадии проявились наиболее сильные его стороны — умение поставить быстрый и точный диагноз, предложить наиболее простое решение, настаивать именно на нем. Благодаря этим своим качествам А. Т. Василенко спустя 14 лет возглавил конструкторское бюро лаборатории.

А. Т. Василенко — талантливый конструктор и умелый организатор. Его личный вклад и вклад руководимого им коллектива в научно-методические достижения Лаборатории ядерных проблем трудно переоценить. С помощью приборов и установок, раз-

работанных в конструкторском отделе, были выполнены такие важные исследования, как открытие возбужденного состояния пи-мезона, эффекта расширения замкнутых орбит в циклических ускорителях с пространственной вариацией магнитного поля, поиски магнитного монополя, наблюдение позитрониев, изучение гиперзарядообменных реакций и адрон-адронных взаимодействий и многие другие. По разработкам конструкторского отдела созданы уникальные физические приборы: поляризованные мишени с наивысшей в мире холодопроизводительностью, голографическая стримерная камера, модель кольцевого циклотрона, установка для изучения распада короткоживущих ориентированных ядер, уникальная тритиевая мишень для изучения мю-катализа.

Изохронный циклотрон У-120М, созданный по чертежам конструкторского отдела, передан в Чехословакию и в настоящее время является одной из основных установок для физических исследований Чехословацкой Академии наук. Приборы и оборудование, начинавшие свою жизнь в конструкторском отделе лаборатории, применяются в таких важных прикладных областях, как использование пучков частиц для мезо-биологических и клинических исследований по лечению онкологиче-

ских больных, мезорентгеновский анализ биологических полей и т. д. Разработки, выполненные А. Т. Василенко, легли в основу кандидатской диссертации, которую он успешно защитил в 1975 году.

Большой личный вклад Алексея Тихоновича внес в проектирование и создание узлов и систем фазотрона. И после ввода этого ускорителя в действие он внимательно следит за работой машины, продолжая совершенствовать ее узлы. Так, в последние годы в конструкторском отделе был разработан непрерывный мезонный канал, позволивший в несколько раз повысить интенсивность мезонных пучков.

В свои 60 лет Алексей Тихонович полон энергии и творческих планов. В этом году он совершил поездку на Кубу, где предполагается проектировать и создавать циклотрон. В конструкторском отделе начинается проектирование большого детектора для работы на накопительных кольцах. Друзья и коллеги по работе, поздравляя Алексея Тихоновича с юбилеем, желают ему здоровья, бодрости и дальнейших свершений.

**Ц. Д. ВЯЛОВ, В. П. ДЖЕЛЕПОВ,  
Л. М. ОНИЩЕНКО, В. П. ДМИТРИЕВСКИЙ,  
В. А. АНОСОВ,  
Н. Д. ТОПИЛИН.**

## ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

### ◆ ЧИТАТЕЛЬ ПРЕДЛАГАЕТ

## НУЖЕН КОНТРОЛЬ

Итак, наступило лето. В южных областях поспевают фрукты, которых так хочется отведать и нашим детям, и нам самим. Торговая сеть изобилием овощей и фруктов нас не радует, и поэтому голодный покупатель устремляется на рынок. Там можно по высокой цене купить, если уж очень хочется, даже черешню. Но почти все покупатели с тревогой спрашивают у загорелой продавщицы: «Вы откуда?». И, если слышат ответ: «С Украины», часто отходят в сторону. Можно решить по-простому: не хотите — не покупайте. Но многие хоте-

ли бы, очень хотели купить детям той же черешни, а боятся, что ягоды радиоактивные.

В связи с этими сомнениями хотелось бы высказать пожелание: в любом удобном для этого месте (овощном магазине, универсаме) организовать ОРСУ совместно с Отделом радиационной безопасности ОИАИ пункт дозиметрической проверки продуктов. Там любой покупатель мог бы рассеять свои сомнения. Он получил бы гарантию не испортить себе и своим детям здоровье дарами рынка.

**И. КРОНШТАДТОВА.**

### ◆ ЧИТАТЕЛЬ ВОЗМУЩАЕТСЯ

## НАБИРАЮ ВЕЧНОЕ „07“...

Много раз писали о неудовлетворительной работе связи, но вынуждена снова обратиться к этой теме. Номер «07» междугородной телефонной станции набрать вечером очень нелегко... Наконец-то нашей семье после получаса набора удалось это сделать. Заказ на разговор с Москвой в 21.30 принят. Ждем больше часа. Снова набираем неоднократно «07» — опять на это тратим около получаса. Напоминаем о заказанном разговоре. Слышим, как телефонистки переговариваются между собой, что надо «набрать» Москву. Ждем

до 23.55 и снимаем заказ (предварительно набирая «07» около получаса: линия свободна, но трубку никто не брал). Так в течение около трех часов разговор не состоялся, а для нашей семьи он был очень важен! Кто же и когда в конце концов будет отвечать за такую, слов нет, «работу»?

**Л. МИРОНОВА.**

6 июня это письмо было отправлено начальнику городского узла связи П. Б. Рычкову, но ответа на него нет. Остается добавить, что это не единственное письмо с жалобами на междугородную телефонную службу...

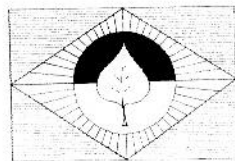
Вышел очередной номер «Экологического вестника». Его выпуск открывается сообщением о том, что 5 июня, во Всемирный день охраны окружающей среды, активисты общества охраны природы в ОИАИ и депутаты-экологи привели в порядок болотистый участок в парковой зоне около ДК «Мир». «ЭВ» поблагодарил всех, кто приобрел благотворительный выпуск «Экологического вестника» в помощь детям Чернобыля.

Как всегда, в «ЭВ» публикуются материалы под рубрикой «По сообщениям СЭС». В этот раз санитарные службы медсанчасти сообщают о результатах анализов воды рек Волги и Дубны, стоков в эти водоемы. Так, наибольшее превышение ПДК обнаружено в выпуске воды в Волгу около бассейна «Архимед».

## „ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК“ № 10

«Безответственность» — так озаглавлено сообщение председателя городского комитета по охране природы Т. И. Новиковой об аварийном сбросе неочищенных хозяйственно-фекальных сточных вод в Южную водоотводную канаву и в Волгу.

«Этот дым не только неприятен, но и вреден, поскольку содержит продукты низкотемпературного горения органики... Вторая экологическая опасность свалки — это загрязнение поверхностных и грунтовых вод, т. н. фильтратом». Так оценивает депутат горсовета, председатель городского совета ВООП Э. А.



Тагиров экологический вред, который свалка наносит жителям города. В его статье «Мусорный тупик» разъясняется, почему свалка горит; говорится о том, что получит город с вводом (как минимум через пять лет) полигона утилизации отходов. Автор предлагает немедленно привести в порядок обе свалки и обращается к читателю с просьбой указать любые реалистические предложения по выводу из тупика.

# Что даёт МИЦ городу?

Что такое МИЦ сегодня! Планировали, что деятельность медико-инженерного центра должна быть направлена на наиболее полное удовлетворение медицинских учреждений высокоэффективной аппаратурой и современным оборудованием. Уставом МИЦ также предусмотрено выполнение профилактических и оздоровительных мероприятий.

Но вот что написал в редакцию еженедельника еще в конце прошлого года Ю. С. Попов, (начальник отдела МКБ «Радуга»: «Обследование жителей угасает из-за непомерно высокой цены [70-90 руб.], в то время как в кооперативе при московской больнице № 50, рекламу которого помещала ваша газета, такое обследование стоит 30-40 руб. Все это некрасиво и уже при-

**Н. Н. Замятин:** Медико-инженерный центр взялся за разработку, макетирование опытных образцов по заказам медицинских учреждений, не имея для этого достаточной производственной базы. Поэтому основной принцип деятельности МИЦ — привлечение к работе специалистов по трудовым договорам. Чаще всего это сотрудники ОИЯИ, что вполне закономерно. Наш Институт имеет немало уникальных разработок, которые использовались иной раз в одном-двух экспериментах. Конечно, эти разработки могли бы послужить и для других целей, но у нас внедрение — дело настолько трудное, что редко кто за него берется. А когда есть продукт, высококвалифицированные специалисты и появляется рынок сбыта в лице МИЦ, то вполне естественно, что между ними возникает сотрудничество. Фактически медико-инженерный центр заполнил вакуум, существовавший в ОИЯИ, администрация которого сдерживает создание для своих сотрудников научно-технических внедренческих кооперативов. МИЦ воспользовался уже наработанным, не оплачивая Институту за фактическое использование его оборудования. А что это действительно так — оспорить трудно. Даже для того, чтобы передать МИЦу уже созданную электронную плату, ее надо повторить, настроить. И запретами эту работу для медико-инженерного центра в стенах Института не остановить. По моему мнению, ее надо переводить на законные основания, разрешив организовывать при ОИЯИ кооперативы, которые будут отчислять на счет Института плату за аренду помещений, амортизацию оборудования.

Когда во время проверки я спросил у членов МИЦ: «Сегодня вы смогли бы существовать без Института?», мне ответили, что нет. Какие здесь еще нужны комментарии?

**Г. В. Строганова:** Я остановилась на системе заключения договоров, экономических показателях. Был заключен договор с заводом «Борец» на обследование его сотрудников, здесь МИЦ берет на себя доставку людей в учреждение, где проводится обследование, и получает за это 80 тыс. рублей. Посмотрим другие договоры. Со Всесоюзным научным центром хирургии АМН СССР заключается договор в сумме 999,9 тыс. рублей на разработку и изготовление комплекта технических средств для автоматизации и контроля систем жизнеобеспечения и регулирования параметров медицинских лечеб-

ных камер. К этому договору прилагается субдоговор с заказчиком — ВНИЦ на сумму 50 тыс. рублей о выполнении ими ряда работ. А почему бы ВНИЦ вообще не исключить эту сумму из договора с МИЦ? Убеждают, что нет другого способа оплатить людям выполненную работу. Но я как экономист вижу, что таким образом безналичные деньги переводятся в наличные. Кстати, заместитель директора ВНИЦ С. Н. Ефунин — член правления МИЦ.

Изучив договоры, бухгалтерские документы, мы сделали следующие выводы. Субдоговор в первую очередь заключается с той организацией, которая выступает в роли заказчика. Во всех договорах (более ста) отсутствуют отчисления за амортизацию оборудования и аренду производственных помещений. Чаще всего представители заказчика являются и членами кооператива.

На момент проверки членами кооператива были 30 человек, по договорам работали 225 специалистов. Правда, в это время были приняты новые члены, но это не оказало существенного влияния на ситуацию, при которой основной доход кооперативу создают члены временных творческих коллективов на производственной базе ОИЯИ и других организаций. В то же время среднемесячная зарплата члена кооператива — 1094 рубля, а лиц, работающих по трудовым договорам, — 422 рубля. В среднем зарплата дирекции и руководителей тем — 1080, 1200, 1300, 1550, 1660, 2280, 2700, 2900 рублей.

Декларации, представленные медико-инженерным центром в финансовое управление до нашей проверки, были неверны и не отражали фактических доходов и расходов кооператива. Данные бухгалтерских отчетов не совпадали с данными деклараций. В результате от МИЦа потребовали заниженную сумму налога с дохода 29405 рублей и штраф в размере 2941 рубль — перечислить в доход местного бюджета.

В основном мы анализировали финансовую деятельность кооператива. А для того, чтобы понять, насколько оригинальны и хороши их разработки, нужна глубокая техническая экспертиза. Но фактом остается то, что несмотря на весь размах деятельности в ряде городов страны, Дубны медико-инженерный центр на момент проверки — ноябрь 1989 года — не передал ни одной своей разработки. Это скорее инженерный центр, чем медицинский, только пятая часть договоров имеет отноше-

ние к медицине.

вычно выглядит как стремление взять побольше, вложив поменьше. Кстати, результаты диагностики, насколько мне известно (в том числе из личного опыта), мало отличаются от диагнозов, поставленных врачами медсанчасти, причем вполне бесплатно.

Но есть и другие — уже одобрительные отзывы. Вообще, оценки «нравится», «не нравится» — довольно субъективны. Поэтому редакция решила обратиться к выводам комиссии исполкома, проверявшей производственно-финансовую деятельность МИЦ, а это — цифры, факты. Итак, рассказывают члены комиссии: начальник Управления по труду и социальным вопросам Г. В. Строганова, депутат горсовета XX созыва, начальник сектора ОНМО Н. Н. Замятин.

Что нового появилось в МИЦ сегодня? Зарегистрировано государственное-кооперативное научно-производственное и коммерческое объединение «Технология» — это совместное с ОП НИКИМТ предприятие. Хотелось бы надеяться, что все неоднозначные оценки деятельности МИЦ расцениваются совместными начинаниями «Технологии», в задачи которой входит создание и реализация научно-технических разработок, выпуск медицинского оборудования и товаров народного потребления.

**В заключение — мнение начальника медсанчасти И. Н. Егарева:** Сегодня нам очень нужна помощь медико-инженерного центра в обследовании больных, ведь у нас нет УЗИ. А в ультразвуковом обследовании нуждаются многие больные, особенно дети и беременные женщины. Недавно ко мне поступило письмо, подписанное главным педиатром Г. А. Шаньгиной, заведующей женской консультацией Л. А. Савинковой, заместителем начальника медсанчасти по детской поликлинике И. Б. Куц, главным акушером-гинекологом Н. Н. Карасевым, с просьбой организовать обследование пациентов в МИЦ. Если мы будем направлять своих пациентов на обследование, надо налаживать связи между консультантами МИЦ и медсанчастью.

**От редакции:** Итоги проверки комиссии обсуждалась на заседании исполкома горсовета. Было обращено внимание руководителей предприятий на то, что необходимо создавать такие условия работы, при которых исключается возможность неконтролируемого использования производственной базы предприятий кооперативами. Сотрудники ОИЯИ по линии медико-инженерного центра выезжали в командировки, в таблице же отмечалось их присутствие на рабочем месте. В прошлом году, как показала проверка комитета НК, Институт оплатил 15 таким командировочным 176 рабочих дней. Подобные факты рожают недоверие к делу, которое по замыслам его инициаторов должно было обеспечить лечебные учреждения прежде всего Дубны современными приборами.

Возможно, «Технология» и начнет выпускать медоборудование, пока же в перечне номенклатуры его изделий — гараж металлический разборный, контейнер для хранения овощей с терморегулятором балконный... Товары, безусловно, нужные людям, но среди них нет ни одного медицинского прибора.



# ТАК ЖИТЬ НЕЛЬЗЯ!

ВПЕЧАТЛЕНИЯ О ФИЛЬМЕ С. ГОВОРУХИНА

Признаюсь, что первые минуты показа фильма вызвали у меня разочарование. Я решил, было, что фильм посвящен проблеме преступности в нашей стране и вряд ли способен изменить наше отношение к этой теме. К счастью, первое впечатление оказалось ошибочным.

Тема преступности послужила автору фильма как бы ступенькой к последующим широким обобщениям. И вот уже перед нами — до боли знакомая картина нашего униженного нищенского положения, нашего бесправия, нашей рабской покорности. Уже в прошлом наша готовность пойти на жертвы, на материальные лишения — готовность предполагает все-таки сознательный выбор. Сейчас осталось лишь тупое и, прости-те за выражение, скотское безразличие. «Да что мы за такая порода людей и кто тот великий селекционер, выведший эту породу?» — спрашивают авторы фильма и ведут нас к первоистокам нашей трагедии, начавшейся в октябре 17-го...

Как много людей у нас еще живет в мире иллюзий! Как часто приходится слышать: проживи подольше Ленин, достанься власть после его смерти кому-нибудь другому, и все было бы иначе, мы жили бы при другом, «хорошем» социализме. Невозможно преобразование нашего общества без массового осознания того, что именно строй, завоеванный в семнадцатом году и построенный в точном соответствии с указаниями его архитекторов, является причиной нынешнего положения. Фильм «Так жить нельзя» является эффективным средством, способствующим осознанию этой истины, и поэтому очень важно, чтобы как можно больше людей увидели этот фильм.

Эти и аналогичные мысли были высказаны большинством выступавших на обсуждении фильма, состоявшемся в Доме ученых непосредственно после показа. Были и другие мнения. Например, что хватит копаться в прошлом, искать виноватых, хватить судов, расправ. Для авторов подобных взглядов само собой разумеется, что любое осуждение должно иметь неременным следствием расправу. Им, видимо, неизвестно, что еще А. Д. Сахаров, требуя морального осуждения всех виновных в трагедии нашего народа, категорически высказался против юридических судов и наказаний.

Буквально единицы выразили отрицательное отношение к фильму. Это нашло свое отражение при подведении итогов обсуждения — подавляющим большинством голосов фильм рекомендован к выдвиганию на соискание Государственной премии СССР.

## Б. ВАСИЛИШИН.

Это мы, Господи! Мысль эта не оставляет меня после просмотра фильма Говорухина. Фильм остроактуальный! Автор не только показал нам нас такими, какие мы есть, но и рассказал, откуда мы и как дошли «до жизни такой» — с болью, но без истерики.

Может быть, в фильме нет открытий, таких как у Солженицына или Ромма (если здесь вообще правомочно сравнение), но в нем впервые показан результат дьявольской селекции нескольких поколений, тот средний тип серого человека, которого культуролог и философ М. Капустин с горечью называет «советский однополушарный». И даже к такому автор сохраняет уважение и сочувствие, нигде не скатываясь к презрению, а значит, сохраняя надежду.

Фильм жесткий, честный. Авторская позиция очевидна и однозначна, он в кадре и не боится взять на себя ответственность за сказанное.

И теперь дело за нами. Захотим ли, сможем ли выдавить из себя раба? Перейдем ли от слов к делу?

Фильм сделан высокопрофессионально и технично, блестящая операторская работа, органично введена песня Высоцкого. И деликатная работа молодого композитора Николая Корндорфа (к сожалению, более известного за рубежом, чем у нас) лишь подчеркивает звучание песни.

Я хотела бы, чтобы фильм «Так жить нельзя» получил почетную премию не из-за денежного вознаграждения, а для того, чтобы гражданский поступок автора не прошел незамеченным. Публицистика не живет долго. Умолчание, выгодное сегодня многим, — это проигрыш завтрашнего дня, и, если это не сломит сильного мужчину и крепкого мастера, то сильно ударит по крыльям молодым, для которых фильм — пример действия. И, может быть, пора уходить от привычки воздавать должное человеку тогда, когда он уже не может об этом узнать?

А. ШКОДА.

## ВАС ПРИГЛАШАЮТ

В четверг, 28 июня, в Доме культуры «Мир» состоится встреча с первым заместителем председателя Совета Министров СССР Л. И. Абалкиным. Начало в 18.00 (вход по билетам).

### ДОМ КУЛЬТУРЫ «МИР»

- 27 июня, среда  
21.00. Художественный фильм «Конец сезона мороженого» (Польша).  
28 июня, четверг  
16.30. Фильм — детям. «Заколдованный мальчик».  
29 июня, пятница  
18.30, 20.30. Театр эротической психопластики. Спектакль «Голос из скорлупы».  
30 июня, суббота  
21.00. Художественный фильм «Большой» (США).  
23.00 «До и после полуночи».  
1 июля, воскресенье  
17.00, 19.00, 21.00. Художественный фильм «Большой» (США).  
19.30. Вечер отдыха молодежи.

### ДОМ УЧЕНЫХ ОИЯИ

- 27 июня, среда  
20.00 Художественный фильм «Берег правый, берег левый» (Франция).  
28 июня, четверг  
20.00. Художественный фильм «Пурпурная роза Каира» (США).  
29 июня, пятница  
20.00. Художественный фильм «Любовники моей мамы» (Польша).  
30 июня, суббота  
19.00. Художественный фильм «Друг».  
После окончания фильма члены ДУ смогут потанцевать и посмотреть видеофильмы.  
1 июля, воскресенье  
20.00. Новый художественный фильм «Большой» (США).

4 июля, в среду, Дубненская городская редакция радиовещания проводит «прямую линию», во время которой речь пойдет о работе видеосалонов. В разговоре примут участие работники исполкома горсовета, народные депутаты, юристы, руководители видеосалонов. Свои вопросы можно передать в редакцию радиовещания заранее или непосредственно во время прямой линии по телефону: 4-07-50, 4-67-20 с 17.15 до 19.00.

Кооператив «ИНФОРМАТИК» может вам продать дом в деревне, гараж, дачу в Московской и других областях. Адрес: 103104, Москва, ул. Остужева, дом 7, корпус 2. Телефон для справок 290-35-24.

Кооператив «СЕВЕРЯНИН» производит мелкий и средний ремонт теле-радиоаппаратуры и бытовой электротехники. Справки по телефону 4-79-63 до 21.00.

Выражаем глубокое соболезнование коллективу Объединенного института ядерных исследований, родным и близким в связи с кончиной академика Ильи Михайловича ФРАНКА. Память об этом замечательном человеке навсегда сохранится в наших сердцах.

Коллективы 1-СМТ, СМУ-5, субподрядных организаций.

## РАДИАЦИОННАЯ ОБСТАНОВКА В ДУБНЕ

По данным отдела радиационной безопасности и радиационных исследований ОИЯИ радиационный фон в Дубне 25 июня 8,0 — 11,0 мкР/ч.



ОРГАН ПАРТКОМА  
КПСС В ОИЯИ,  
ОМК ПРОФСОЮЗА  
И КОМИТЕТА ВЛКСМ

Редактор А. С. ГИРШЕВА.

Газета выходит по средам.  
50 номеров в год.

АДРЕС РЕДАКЦИИ:  
141980, г. Дубна, Московской обл.  
ул. Жолно-Кюри, 11

ТЕЛЕФОНЫ:  
редактор — 62-200, 4-92-62,  
ответственный секретарь — 4-97-10,  
корреспонденты — 4-75-23, 4-81-13,  
секретарь-машинистка — 4-54-84.